BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

20 -05- 2021

Broj: **JN2-02-07-1-336-13/21**
Banja Luka, 06.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku advokatu Grozdi Đukić, iz Bijeljine, protiv Rješenja broj: 280/21 od 19.01.2021. godine, ugovornog tijela JZU Bolnica "Sveti Vračevi" Bijeljina, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH ", br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici održanoj 06.05.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja, poništavaju slijedeći akti ugovornog tijela:
   -Rješenje broj: 280/21 od 19.01.2021. godine
   -Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7496/29 od 31.12.2020. godine.

2. Predmet se vraća ugovornom tijelu u fazu ponovne ocjene zaprimljenih ponuda.

3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 2.000,00 KM.

4. Usvaja se djelomice zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe žalitelju, izjavljene na Rješenje broj: 280/21 od 19.01.2021. godine, zastupanog po punomoćniku advokatu Grozdi Đukić, iz Bjeljine, u iznosu od 525,00 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu, zahtjev za nadokandu troškova, iznad naprijed utvrđene visine, odbija kao ne osnovan.

APR 2021

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj, Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, podnio je žalbu protiv Rješenja broj: 280/21 od 19.01.2021. godine, ugovornog tijela JZU Bolnica "Sveti Vračevi" Bijeljina.
Žalitelj je izjavio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnih propisa, te je u žalbi naveo slijedeće: prvi žalbeni navod se odnosi na dio obrazloženja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7496/20 od 31.12.2020. godine u KM je navedeno da je žalitelj za LOT-ove 1,2,3,4 i 5 isključen iz postupka javne nabave u skladu sa članom 68. Stav (4)tačka i) Zakona o javnim nabavama BIH, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer se u obrazloženju predmetne Odluke navodi da žalitelj nije popunio Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavama BIH i Pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavama na način koji je propisan tenderskom dokumentacijom, jer nije upisan broj službenog glasnika. Dalje navodi, da Ugovorno tijelo i u Rješenju po žalbi ostaje pri svom stavu, te navodi da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, međutim, žalitelj smatra da je neposrno da u pomenutim izjavama nije upisan broj Službenog glasnika, ali isto ne može predstavljati propust koji bi imao za posljedicu elminaciju ponuđača, pogotovo ako se uzme u obzir da su u predmetnim izjavama naveden tačn naziv predmetnog postupka, kao i naziv ugovornog organa koji provodi postupak. Žalitelj se poziva i na praksu sadržanu u Rješenju broj JN2-03-07-1-296-9/19 u od 12.10.2020. godine, gdje između ostalog stoji i da "Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle ugovorni organ je dužan odbaciti ponudu, koja je nepotpuna, dakle ako nedostaje neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD".

U skladu sa navedenim pogrešan je stav ugovornog orana kojim navodi da..."je žalitelj za LOT-ove 1,2,3,4 i 5 isključen iz postupka javne nabave u skladu sa članom 68. Stav (4) tačka (i) Zakona o javnim nabavama BIH, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije..". Također, žalitelj ističe da ugovorni organ u ostatku pobijanog rješenja,ne osvrće se pojedinačno na žalbene navode iz žalbe, već uzima u razmatranje njih nekoliko, te da iste odbija uz paušalno obrazloženje, npr..."za LOT 1. Stavku 10 ugovorni organ je tražio krastavce od 720 g, dok se iz dostavljenog dokaza broj 2. Vidi da su ponuđeni krastavci težine 650 g.."".....u konkretnom slučaju žalitelj smatra da je navedeno ne točno jer na deklaraciji ponuđrnog proizvoda vide tri oznake, među kojima su: 650 g, 350 g i 720 g., a da je ugovorni organ samo naveo da se traži pakovanje od 720 g., ne preciziravši pri tome da li pod 720 g neto ploda, ili tegla ukupne mase 720 g, te se onda ugovorni organ ne može pozvati na neto količinu koja je na deklaraciji označena sa 650 g.

Dalje, žalitelj navodi da je i za LOT 2, ugovorni organ naveo paušalno obrazloženje kojim je potkrijepio odluku o izboru najpovoljinijeg ponuditelja....npr. " za LOT 2 žalitelj navodi da sa proizvođačem vina sarađuje dugi niz godina, a onda kao dokaz dostavlja prepisku od 04.02.2021. godine (nakon dostavljanja osporene odluke) gdje dobaljača pita da li je on proizvođač grožđa, zbog čega se postavlja pitanje da li je žalilalc uopšte nudio to grožđe ili je po odbacivanju ponude tražio da potvrde prodaju grožđa.."



Žalitelj navodi da e-mail koji ugovorni organ spori a sa druge strane je dokaz, e-mail žalioca, kojim ovlašteni predstavnik imenovanog proizvođača potvrđuje/izjavljuje da grožđe proizvode i plasiraju na tržište BiH.

Dakle, ako je ugovornom bitno stvarno stanje, on to lako može provjeriti kontaktirajući direktno proizvođača.

- „...Za lotove 3, 4 i 5 žalilac navodi daje ugovorni organ nekorektan, jer je ponudu odbacio zbog reda riječi u nazivu proizvoda, ili nepotpunih naziva istih, iako je i sam žalilac u svojim žalbama jako detaljan, čime se i komisija rukovodila. Jer žalilac uvijek potencira kako su postupci nabavke strogo formalni, zbog čega se mora poštovati i red riječi u nazivu, kao i da se obrasci moraju popuniti na način koji je propisan tenderskom dokumentacijom..."

Žalilac ističe da je ugovorni organ žalbene navode za LOT 2. 4 i 5 paušalno obrazložio i odbacio bez analize dostavljenih dokaza.

Dalje, ugovorni organ se poziva na ranije žalbe žalioca, koje su vezane za druge predmete i koje nemaju ništa zajedničko sa trenutnim postupkom. Smatramo da ne treba naglašavati da žalbe žalioca nemaju niti zakonsku snagu niti se mogu koristiti kao izvor prakse!

Obrazloženje rješenja koje se odnosi na ponudu žalioca je samo stajalište ugovornog organa koje nije dokazivo.

Da bi bilo dokazivo u odlučujućoj mjeri, mora se putem raspoloživih dokaznih sredstava potvrditi istinitim.

Sve navedeno podrazumijeva provođenje procesnih radnji postupka i rezultata koji su zasnovani na dokaznim sredstvima, a što je ugovorni organ izostavio uraditi.

Prihvatanje izjašnjenja ugovornog organa, bez dokaznih sredstava, mora se tretirati kao subjektivno uvjerenje, a samim tim i nedovoljno prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija žalbenim navodima i u vezi sa njima dostavljenim dokazima.

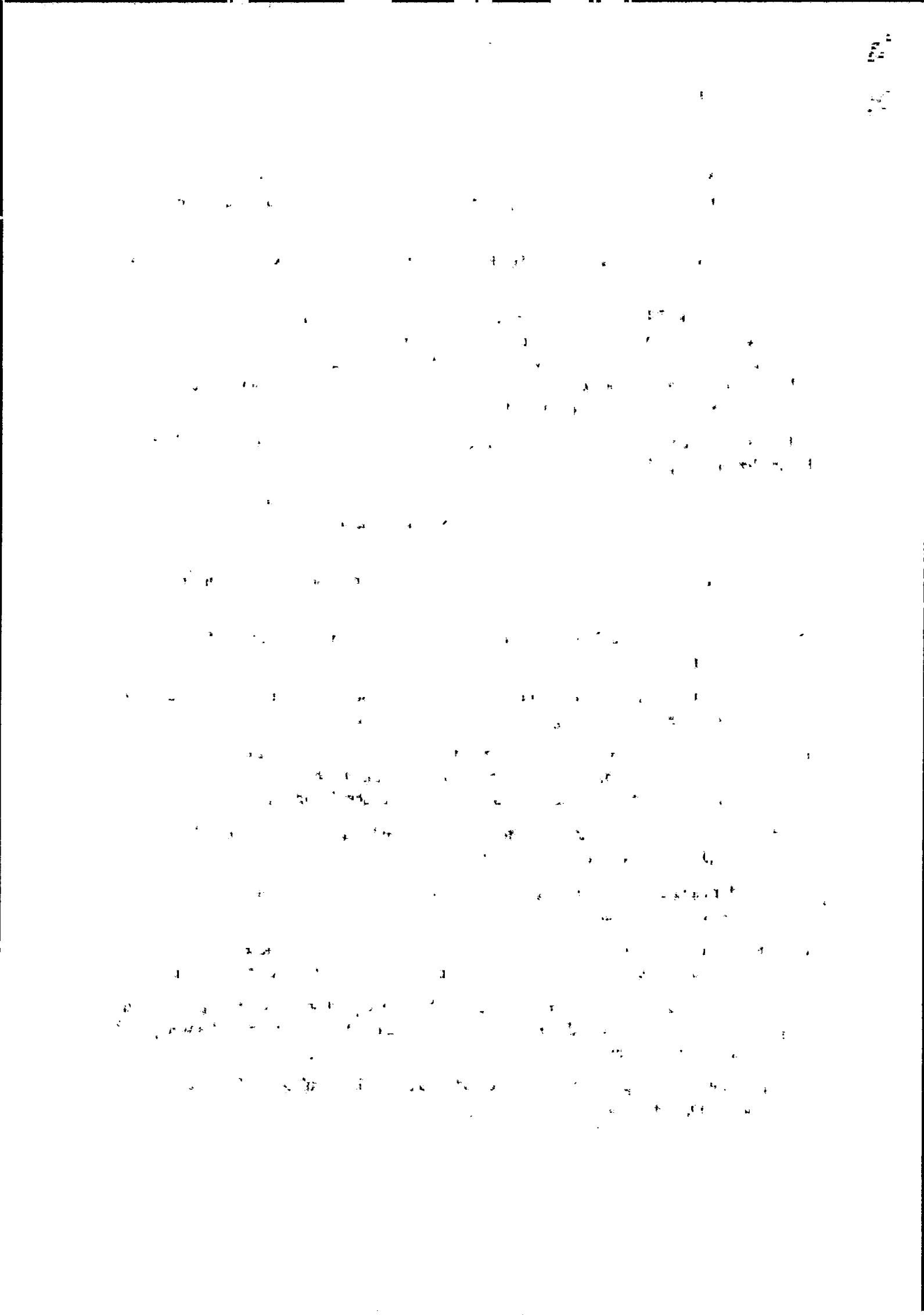
Insistiranje ugovornog organa na strogoj formalnosti postupka, a što je vidljivo iz pobijanog rješenja, udaljavamo se od svrhe javnih nabavki.

Propisana forma nije sama sebi svrha, nego se koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Pobijanim rješenjem ugovorni organ je odbacio žalbene navode koji se odnose na LOT 2 a kojim je ugovor dodijeljen ponuđaču Proizvodnja voća i povrća „Kata" Dragica Stevanović s.p.

Ugovorni organ je za LOT 2 odbio ponudu žalioca, kako je to prethodno navedeno jer smatra da proizvođač „Hercegovina vino" d.0.0. Mostar proizvodi samo vina i sokove pošto na web portalu nije navedeno da proizvode i grožđe.

U svojoj žalbi, kojom je pobijao odluku u pogledu LOT 2, žalilac je ukazao na neispravnost ponude izabranog ponuđača.



Naime isti je za stavku 1. „Jabuke kisele", stavku 4. „Krompir" i stavku 17. „Grožđe" kao proizvođača navodio poljoprivrednog proizvođača Mihajla Stevanovića te je isti proizvođač naveden i kao proizvođač:

pasulia, kupusa, luka, paprike, paradajza, zelene salate, patlidžana tikvica, krastavaca, mrkve,

kruške i šljive...

Postavlja se pitanje kako ugovorni organ nema sumnje u pogledu iznesenih činjenica!?

Šta je kod ugovornog organa izazvalo sumnju da firma Hercegovina vino d.o.o. Mostar proizvodi grožđe, a riječ je o proizvođaču vina, dok istovremeno bez ikakve provjere prihvata navod da nedaleko od Bijeljine posluje poljoprivredni proizvođač Mihajlo Stevanović, koji u svojoj proizvodnji ima toliki broj poljoprivrednih proizvoda, da bi se za jedno takvo imanje moralo čuti i izvan prostorija ugovornog organa?

S obzirom da je sjedište i ugovornog organa i žalioca u Bijeljini, to je objema stranama jasno da imenovani, Mihajlo Stevanović nije proizvođač svih navedenih poljoprivrednih kultura.

Jasno je da je ovdje riječ o subjektivnom stavu ugovornog organa, koje ne predstavlja potpunu i jasnu argumentaciju, ali se očekuje da mora biti prihvatljivo samim tim, što je to stav ugovornog organa!

Žalilac ponovo ističe i žalbene navode sadržane u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7496/20 od 31.12.2020. godine, a koji se odnose na ponudu ponuđača Proizvodnja voća i povrća „Kata" Dragica Stevanović s.p i to kako slijedi:

Žalilac ukazuje na neispravnost ponude izabranog ponuđača.

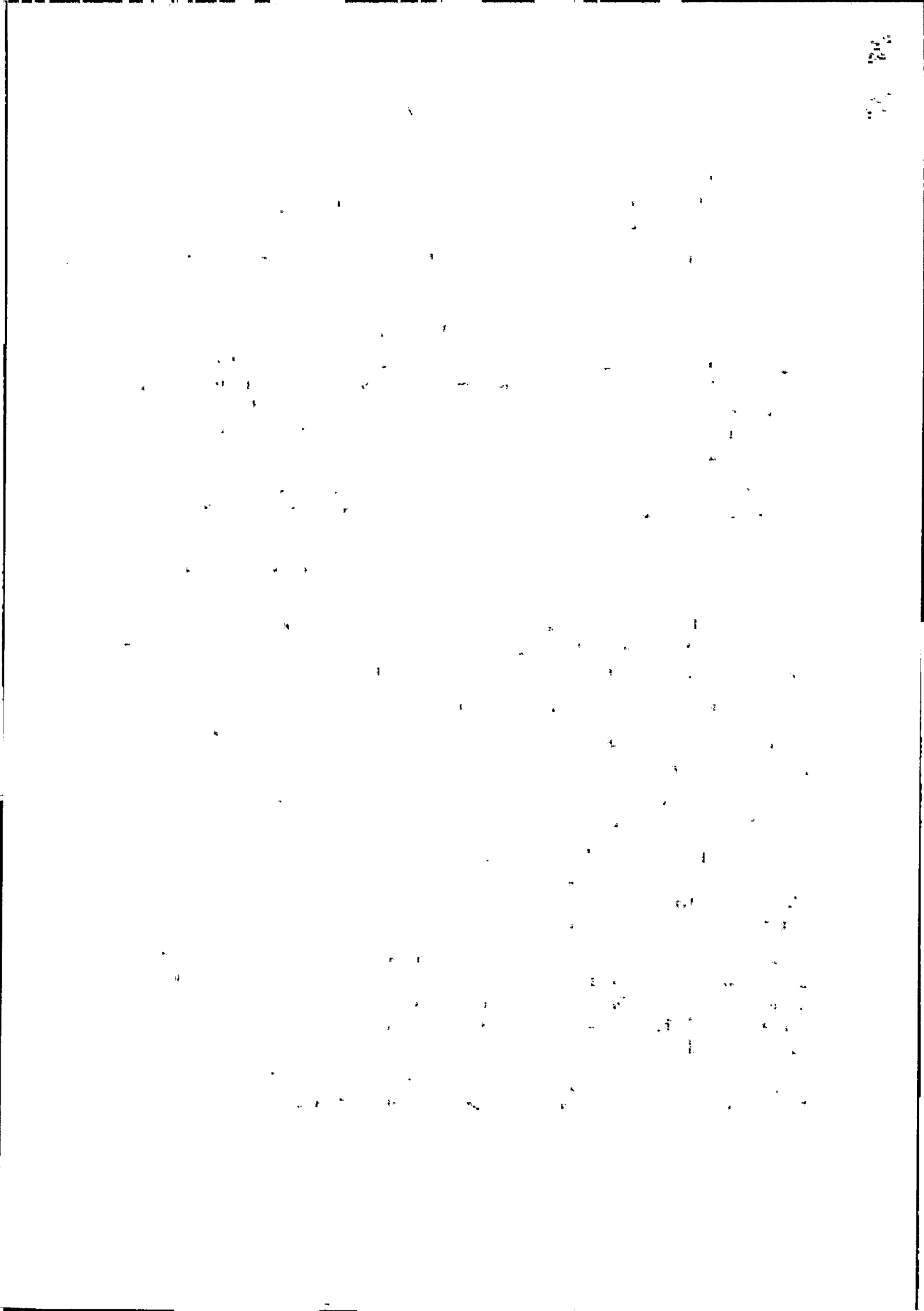
Naime isti je za stavku 1. „Jabuke kisele", stavku 4. „Krompir" i stavku 17. „Grožđe" kao proizvođača navodio poljoprivrednog proizvođača Mihajla Stevanovića.

Isti proizvođač je naveden i kao proizvođač pasulja, kupusa, luka, paprike, paradajza, zelene salate, patlidžana tikvica, krastavaca, mrkve, kruške i šljive!?

Interesantno bi bilo "saznati", koju sortu kiselih Jabuka, koju sortu krušaka i šljiva i posebno grožđa gaji, koliko čokota grožđa ima njegov vinograd i u koje doba godine je berba grožđa koje Mihajlo Stevanović iz Crnjelova uzgaja i distribuira, i kako za tog proizvođača do sada niko osim ugovornog organa nije čuo?

Iz navedenog razloga smatramo da bi ugovorni organ obavezno morao da provjeri navode iz ponude ponuđača Proizvodnja voća i povrća „Kata" Dragica Stevanović s.p kao i navode u zahtjevu i izjavi koji su bili osnov za izdavanje Potvrde Privredne komore o preferencijalnom tretmanu domaćeg broj 04-09- 2679/20 od 18.12.2020. godine, a koja čini sastavni dio ponude izabranog ponuđača!

Žalitelj tvrdi da nije tačno da poljoprivredni proizvođač Mihajlo Stevanović proizvodi svo navedeno voće i sve poljoprivredne proizvode kako je to naveo u svojoj ponudi.



Žalilac ostaje i kod ostalih žalbnih navoda o kojima ugovorni organ uopšte nije raspravljao i to kako slijedi:

U pobijanoj Odluci a i u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda po otvorenom postupku nabavke „Hrana" broj 7239-2/20 od 29.12.2020. godine, ugovorni organ navodi i druge „greške" zbog kojih odbacuje ponudu žalioca.

Tako se u odluci navodi i da ponuda nije prihvatljiva u LOT-u 1 za stavke 5, 6, 8 i 10.

Za stavku 5. ugovorni organ navodi da je ponuđen „paradajz pire" dok se na web stranici proizvođača „Fructa trade" d.o.o. Derventa vidi da se isti zove „Tomico paradajz pire - 720 g".

Vezano za navedeno, a i za ostala obrazloženja na temelju kojih se odbija ponuda žalioca, moramo ukazati na činjenicu da se ponuda odbacuje jer ponuđač nije naveo brend pod kojim se nudi određena roba na tržištu.

Ukazujemo i na činjenicu da je u Obrascu za cijenu ponude Aneks i, traženo da se navede „proizvođački naziv", a ne robna marka ili brend pod kojim se određeni proizvod-roba plasira na tržište.

Dakle, za ugovorni organ nije bitna suština i namjena robe koja se nudi, već svoj zahtjev proširuje tako da su ponuđači morali navesti i brend, u ovom slučaju Tomico, u svojoj ponudi, a činjenicu daje ponuđena roba koja je u skladu sa svim postavljenim karakteristikama, zanemaruje.

Kod stavke 6. navodi se da je navedeno da je ponuđen „ajvar blagi 720g" dok se iz kataloga proizvođača „Swity" d.o.o. Gradačac vidi da nemaju u ponudi ajvar blagi, nego samo ajvar blago ljuti.

Žalilac ne zna u kakav katalog su gledali članovi komisije, ali uz svoju ponudu dostavlja fotografiju deklaracije „Ajvar blagi 720 g" proizvođača „Swity" d.o.o. Gradačac kao Dokaz broj 1, te je jasno da je ugovorni organ svoj stav donio na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

Kod stavke 8. ugovorni organ navodi da je u Obrascu ponuđena „mješana salata" a u koloni proizvođač „P1 Sava Semberija" d.o.o., dok je u potvrdi Privredne komore Republike Srpske na strani 19. ponude za LOT 1 stavka (6) navedeno šarena salata, zbog čega se navedena potvrda ne može primjeniti za navedenu stavku.

I u ovom slučaju, ugovorni organ nije potpuno i tačno utvrdio činjenično stanje jer žaliocu spori dva različita izraza (sinonimi) kojima se opisuje jedan proizvod.

Za ugovorni organ predstavlja bitnu činjenicu da lije nešto nazvano šarena ili mješana salata! Najednom mjestu upisan je jedan termin, a na drugom mjestu drugi termin za isti artikal.

Ono što je važno jeste da je ponuđen proizvod prema svrsi i namjeni i u odgovarajućem, traženom pakovanju.

Na kraju, sve i da se na navedenu stavku ne primjeni potvrda Privredne komore, to ne može biti osnov za eliminaciju ponuđača iz postupka!

Isto obrazloženje ugovorni organ daje i za stavku 10.

Kod stavke 10. navodi se da je u ponudi žalioca ponuđen „Kiseli krastavci 720g“ dok se iz kataloga proizvođača „Swity" d.o.o. Gradačac vidi da se isti zove „Vegy delikates krastavci".

Dakle, za ugovorni organ nije bitno što ponuđeni proizvod ispunjava zahtjevane karakteristike, već naknadno insistira na brendu proizvoda, pa spori što žalilac nije naveo da nudi „Vegy delikates krastavci".

Navedeno i nije bio zahtjev u tenderskoj dokumentaciji, već su traženi „kiseli krastavci 720gr“, te je traženo da se navede proizvođački naziv a ponuđeni su pasterizovani krastavci delikates, proizvođača „Swity“ d.o.o. Gradačac, što u suštini čini kisele krastavce od 720 g kako je i navedeno u ponudi.

Kao dokaz navedenog žalilac dostavlja fotografiju deklaracije pasterizovanih krastavaca delikates kao Dokaz broj 2.

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7496/20 od 31.12.2020. godine ugovorni organ odbija ponudu žalioca za LOT 3 jer prema njegovim navodina za stavku 2 „brašno tip 400 - pšenično" u koloni „proizvođački naziv" navedeno je „brašno tip 400- pš. 25/1" dok se na web stranici proizvođača „Stojanović i sin “ d.o.o. Ruhotina vidi da se isto zove „Pšenično bijelo brašno - tip 400“.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7496/20 od 31.12.2020. godine LOT 4 je prvobitno dodijeljen ponuđaču „Nedomex logistika" d.0.0. Pale.

Ponuda žalioca za LOT 4 je odbijena iz sljedećih razloga:

- za stavku 3 (jogurt) ponuđen je jogurt 1% mm i8og“ dok se na web stranici proizvođača Mljekoprodukt vidi da se isti zove „Jogurt natura milk 1,0% mm“.

Za stavku 3. traženi proizvod u Obrascu za cijenu ponude-robe je opisan na sljedeći način: „Jogurt do 1,5% mliječne masti - čaša po 180 gr“.

Sam ugovorni organ je utvrdio da ponuđeni proizvod postoji ali zanemaruje namjenu i suštinu proizvoda te ponovo insistira na brendu te spori što nije navedeno "natura milk".

Navedeno je samo jedan u nizu primjera diskriminacije prema žalitelju koju je ugovorni organ primjerno u predmetnom postupku.

Ugovorni organ je odbio ponudu žalioca i za stavku 7. trapist navodeći u Zapisniku da je žalilac naveo samo da nudi „sir trapist" proizvođača „MFS Trade" d.0.0., a da je ugovorni organ na web stranici provjerio da navedeni proizvođač ima u ponudi sir trapist dimljeni, sir trapist sa paprikom i sir trpist sa nanom, a što je po stavu ugovornog organa ponuđač propustio da navede.

Žalilac u svojoj žalbi navodi da je u svojoj ponudi ponudio „Sir trapist" kako je i traženo u opisu proizvoda. Ugovorni organ se i ovog puta oslonio isključivo na web stranicu proizvođača, a pri tome nije tražio npr. pojašnjenje ponude.

Žalilac ima ponudu/cjenovnik navedenog proizvođača i katalog iz kojih se vidi da postoji obični sir trapist, a navedeno žalilac dostavlja kao Dokaz broj 8.

S obzirom na pažnju koju je ugovorni organ posvetio ispitivanju ponude žalioca, postavlja se pitanje da li je sa istom pažnjom cijenio ostale ponude i kako su mu promicale bezbrojne greške sadržane u ponudama ostalih ponuđača.

Prvo, žalilac uz svoju ponudu dostavlja fotografiju deklaracije ponuđenih proizvoda iz kojih se vidi tačnost podataka navedenih u njegovoj ponudi, Dokaz broj 10.

Žalilac u prilogu žalbe na Rješenja broj 280/20 od 19.01.2021. godine dostavlja i kopiju žalbe broj 4/21 od 11.01.2021. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7496/20 od 31.12.2020. godine sa svim dokazima.

S tim u vezi, žalitelj smatra da je ugovorni organ i u postupanju po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7496/20 od 31.12.2020. godine i donošenjem Rješenja broj 280/20 od 19.01.2021. godine, napravio propuste jer obrazloženje navedenog Rješenja ne predstavlja potpunu i jasnu argumentaciju na iznesene žalbene navode i dokaze.

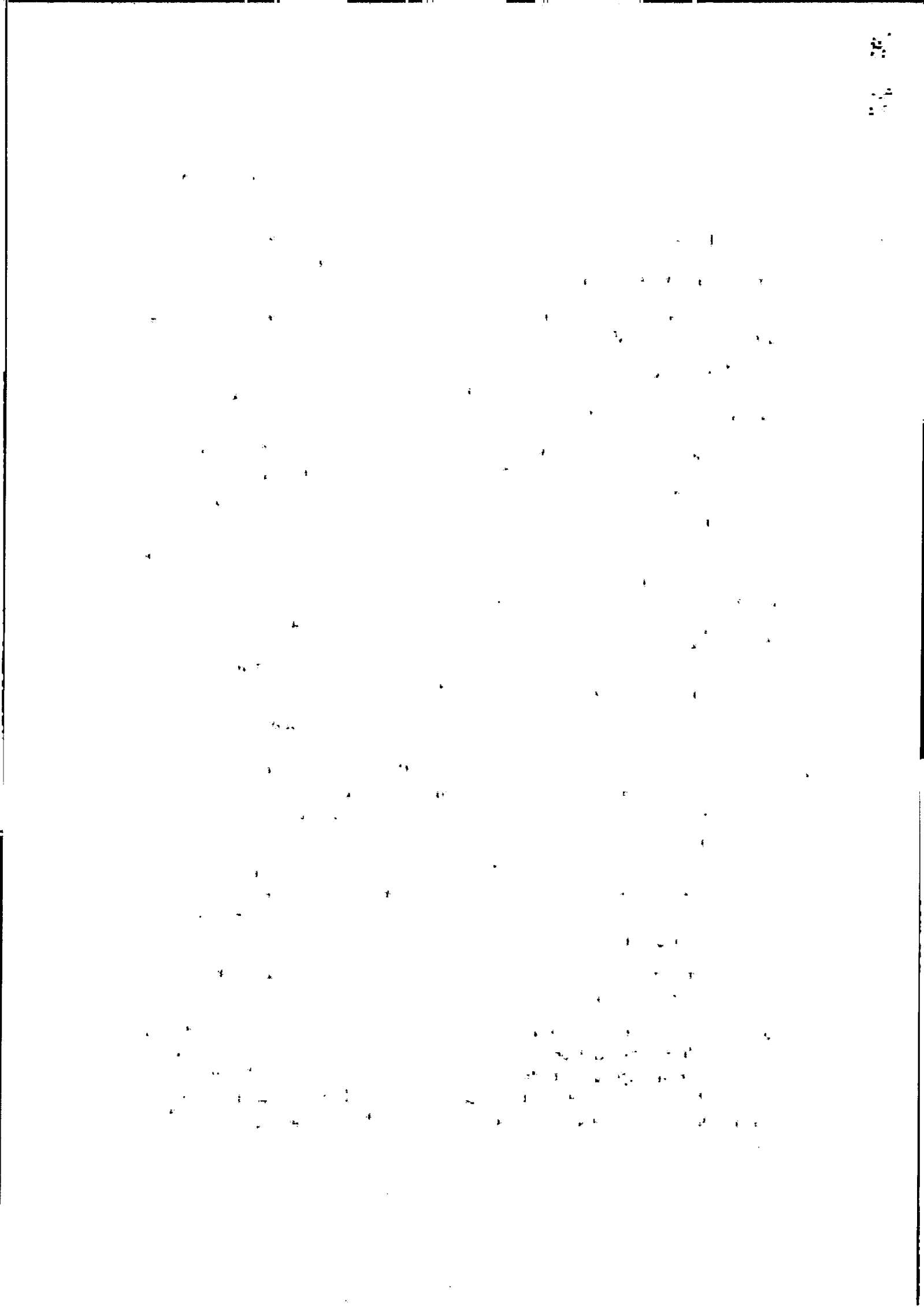
Iz navedenih razloga žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu, poništiti Rješenje broj 280/20 od 19.01.2021. godine u dijelu koji se odnosi na ponudu žalioca i postupak vratiti u fazu odlučivanja po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7496/20 od 31.12.2020. godine te ugovor dodijeliti žaliocu kao ponuđaču sa ispravnom ponudom, kao i da žaliocu nadoknadi trošak sastava žalbe uplatom na žiro raun žalitelja i to broj: 161-085- 000-212-00-40. jer je ista bila nužna.

U izjašenjenju na na navode iz žalbe ugovorni organ navodi, da je na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bill, a povodom žalbe ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina zastupan po advokatu Grozdi Đukić broj 411/21 od 26.01.2021. godine na Rješenje broj 280/21 od 19.01.2021. godine u postupku javne nabavke Hrana broj 6719/20 u zakonski ostavljenom roku dostavljamo Izjašnjenje na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.

Uz lot 1 stavka 10 ugovorni organ je tražio krastavce od 720g., dok se iz dostavljenog dokaza broj 2 vidi da su ponuđeni krastavci težine 650g. Žalilac smatra da je navedeno netačno jer su na deklaraciji tri oznake mase: 650g, 350g, i 720 g., a kako Ugovorni organ nije precizirao da li je 720g neto ploda ili tegla ukupne

Za lot 2 žalilac navodi da dugi niz godina sarađuje sa navedenim proizvođačem vina i da zna dobro njihov asortiman, te dostavlja prepisku.

Za iotove 3, 4 i 5 žalilac navodi da je ugovorni organ zalbenen navode paušalno obrazložio i odbacio bez analize dostavljenih dokaza, te da su obrazloženja ugovornog organa , bez dokaznih sredstava, subjektivno uvjrerenje, a samim tim i nedovoljno prihvatljivim i održivim kao kontrargumentacija žalbenim navodima i u vezi sa njima dostavljenim dokazima. Insistiranje ugovornog organa na strogoj formalnosti postupka, što se vidi iz pobijanog rješenja, udaljavamo



se od svrhe javnih nabavki mase 720 g to se onda ugovorni organ ne može pozvati na neto količinu koja je na deklaraciji.

Za lot 2 žalilac ukazuje na neispravnost ponude izabranog ponuđača Proizvodnja voća i povrća „Kata"Dragica Stevanović s.p. jer je isti za stavku 1. jabuke kisele, stavku 4. Krompir i stavku 17. Grožđe, kao i ostale stavke pomenutog lota, kao proizvođača naveo poljoprivrednog proizvođača Mihajla Stevanovića, te osnovano sumnja da imenovani proizvođač ima sve navedeno u svojoj proizvodnji. Žalilac se pita kako za tog proizvođača do sada niko nije čuo, te odgovorno tvrdi da nije tačno da poljoprivredni proizvođač Mihajlo Stevanović proizvodi svo navedeno voće i sve poljoprivrednoe prizvode kako je to naveo u svojoj ponudi.

Za stavke u lotu 1 (5, 6, 8 i 10) žalilac navodi: za stavku 5 nije tražen brend pa zato nije navedeno „Tomico paradajz pire", za stavku 6 navodi da proizvođač „Swity" proizvodi „ajvar blagi", za stavku 8 da su šarena i miješana salata isti artikal i za stavku 10 da su ponuđeni pasterizovani krastavci delikates što čini kisele krastavce od 720 g kako je naveno u ponudi.

Za stavku 2 lota 3 žalilac navodi da je njegova ponuda nezakonito odbijena iz razloga što je traženo „brašno tip 400- pšenično" u koloni „proizvođački naziv" navedeno je „brašno tip 400-pš. 25/1" dok se na web stranici proizbođača „Stojanović i sin" d.o.o. Ruhotina vidi da se isto zove „Pšenično bijelo brašno - tip 100"

Ponuda za lot 4 je odbijena jer za stavku 3 ponuđen jogurt l%mm 180g" dok se na web stranici proizvođača Mlijekoprodukt vidi da se isti zove „Jogurt natura milk l,00%mm", te je ovo diskriminacija prema žalitelju.

Za stavku 7 lota 4 ponuđen je „sir trapist" proizvođača „MFS Trade" d.o.o. a da je ugovorni organ provjerio da navedeni proizvođač ima u ponudi sir trapist dimljeni, sir trapist sa paprikom i sir trapist sa nanom, te da pri tome ugovorni organ nije tražio npr. Pojašnjenje ponude.

JZU Bolnica „Sveti Vračevi" Bijeljina (u daljem tekstu: Ugovorni organ] je dana 07.12.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavila Obavještenje o nabavci broj 106-1-1-1064-3- 147/20 i pokrenula postupak javne nabavke Hrana putem Otvorenog postupka javne nabavke broj 6719/20.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7496/20 je donijeta dana 31.12.2020. godine i ista je, u skladu sa članom 70. stav 2] Zakona o javnim nabavkama BiH, putem e-mail-a dostavljena svim ponuđačima.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke, a nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača, ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina putem advokata Grozde Đukić (u daljem tekstu: Žalilac) izjavljuje Žalbu na Odluku. Žalba je kod Ugovornog organa zaprimljena pod brojem 147/21 dana 12.01.2021. godine. Ugovorni organ je, rješavajući po žalbi, donio Rješenje broj 280/20 dana 19.01.2021. godine. Rješenjem se žalba djelimično usvaja, poništava se dio Odluke koji se odnosi na lotove 1, 3, 4 i 5, dok se žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača Proizvodnja voća i povrća „Kata" Dragica Stevanović s.p. Bijeljina za lot 2 odbacuju kao neosnovani.

Nezadovoljan navedenim Rješenjem ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina putem advokata Grozde Đukić (u daljem tekstu: Žalilac) izjavljuje Žalbu na Rješenje. Žalba je kod Ugovornog organa zaprimljena pod brojem 411/21 dana 26.01.2021. godine. Po zaprimanju žalbe, a prije meritornog odlučivanja, ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 100. stav 1) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali da je neosnovana.

Ponuda za lot 5 žalioca je neosnovano odbijena jer je Ugovorni organ za stavku 17 „čaj nana" naveo da žalitelj nudi „Dominus nana 20g" a na web stranici proizvođača se vidi da se isti zove „Dominus nana -menta". Nana i menta je sinonim za istu vrstu čaja pa se ne vidi osnova za odbijanje ispravne ponude gdje je žalilac morao svoju ponudu unositi u pdf Obrazac za cijenu ponuda i nastojati da ima pregledan obrazac. Za stavku 59. i 60. Lota 5 žalilac je kao proizvođača navodio „Coca -Cola HBC B-H d.o.o" a na strani Coca-Cola HBC B-H d.o.o. se vidi da je navedena firma ovlašteni punioničar i distributer koka kole i fante ali ne i proizvođač.

Žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH, te da ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu, poništiti Rješenje broj 280/21 od 19.01.2021. godine u dijelu koji se odnosi na ponudu žalioca i postupak vratiti u fazu odlučivanja po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7496/20 od 31.12.2020. godine, te ugovor dodijeliti žaliocu kao ponuđaču sa ispravnom ponudom, te nadoknaditi trošak sastava žalbe ili istu proslijediti Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Provjerom žalbenih navoda Ugovorni organ je utvrdio da su isti neosnovani.

Postupajući po žalbi, Ugovorni organ je razmotrio sve navode žalbe, kao i ostalu dokumentaciju u vezi sa predmetnom nabavkom, te utvrdio da su žalbeni navodi neosnovani, jer je Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima, poštujući osnovne principe javnih nabavki, a da je žaločeva ponuda neprihvatljiva iz razloga koji su navedeni u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7496/20 od 31.12.2020. godine je navedeno da je žalilac za lotove 1, 2, 3, 4 i 5 isključen iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 68. Stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava uslove iz tenderske dokumetacije, jer u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH i Pismenoj izjavi iz člana 52. Zakona nije upisan broj službenog galsnika. Navedeno ne može predstavljati propust koji bi imao za posljedicu eliminaciju ponuđača, pogotovo ako se uzme u obzir da su navedeni tačan naziv predmetnog postupka, kao i naziv ugovornog organa, te forma ne može biti sama sebi svrha.

Za lotove 3, 4 i 5 žalilac navodi da je Ugovorni organ nekorektan, jer je ponudu , odbacio zbog reda riječi u nazivu proizvoda, ili nepotpunih naziva istih, iako je i sam Žalilac u svim svojim žalbama jako detaljan. Jer, žalilac uvijek potencira kako su postupci nabavke strogo formalni, zbog čega se mora poštovani i red riječi u nazivu, kao i da se obrasci moraju popuniti na način koji je propisan tenderskom dokumentacijom.



Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača Proizvodnja voća i povrća „Kata" Dragica Stevanović s.p. Bijeljina za lot 2 su neosnovani. Navodi da je ponuđač za više stavki naveo da je proizvođač Mihajlo Stevanović iz Crnjelova, te da žalilac osnovano sumnja da naslovljeni proizvođač proizvodi sve navedene poljoprivredne proizvode, su u potpunosti neosnovani. Ugovorni organ je tražio da se navede proizvođač proizvoda koji se nude, a ne da proizvođač mora imati u svom posjedu svu poljoprivrednu zemlju na kojoj uzgaja naveden proizvode. Iz navedenih razloga je ponuda broj 7238/20 prihvatljiva.

Za stavke u lotu 1 (5, 6, 8 i 10] žalilac navodi: za stavku 5 nije tražen brend pa zato nije navedeno „Tomico paradajz pire". Ovaj žalbeni navod je neosnovan jer je za stavku 5 (paradajz pire) u koloni „proizvođački naziv" navedeno je „paradajz pire 720 g" dok se na web stranici proizvođača „Fructa trade" d.o.o. Derventa vidi da se isti zove „Tomico paradajz pire - 720 g". za stavku 6 (ajvar blagi] u koloni „proizvođački naziv" navedeno je „ajvar blagi 720 g" dok se iz kataloga proizvođača „Swity" d.o.o. Gradačac vidi da nemaju u ponudi ajvar blagi, nego samo ajvar blago ljuti.
Neosnovan je i žalbeni navod za stavku 8 (šarena salata) u koloni „proizvođački naziv" navedeno je „mješana salata" a u koloni proizvođač „PI Sava Semberija d.o.o.", dok je u potvrdi Privredne komore Republike Srpske na strani 19. Ponude za lot 1 (stavka 6) navedeno šarena salata.

Za stavku 10 (kiseli krastavci) u koloni „proizvođački naziv" navedeno je „kiseli krastavci 720g" dok se iz kataloga proizvođača „Swity" d.o.o. Gradačac vidi da se isti zove „Vegy dedicates krastavci", te je ovaj žalbeni navod neosnovan, za lot 3 stavka 2 (brašno tip 400 - pšenično) u koloni „proizvođački naziv" navedeno je „brašno tip 400 - pš. 25/1" dok se na web stranici proizvođača „Stojanović i sin" d.o.o. Ruhotina vidi da se isto zove „Pšenično bijelo brašno - tip 400". za lot 4 stakva 3 (jogurt) u koloni „proizvođački naziv" navedeno je „jogurt 1% mm 180 g" dok se na web stranici proizvođača „Mljekoprodukt" d.o.o. K. Dubica vidi da se isto zove „Jogurt natura milk 1,0 % mm".

Za stavku 7 (sir trapist) u koloni „proizvođački naziv" je navedeno samo „sir trapist" a na web stranici proizvođača „MFS Trade" d.o.o. Doboj je vidljivo da imaju u ponudi sir trapist dimljeni, sir trapist sa paprikom i sir trapist sa nanom.

Uvidom u žaliočevu ponudu Ugovorni organ je utvrdio da Izjave iz člana 45. i 52. nisu popunjene u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer nije upisan broj Službenog glasnika. S obzirom da je postupak nabavke strogo formalan postupak Ugovorni organ ostaje pri svom stavu da je žaliočeva ponuda po ovom osnovu neprihvatljiva.

Osim toga, žalbe po pojedinim lotovima nisu osnovane iz sledećih razloga:

Za lot 1 stavku 10 Ugovorni organ je tražio krastavce od 720 g, dok se iz dostavljenog dokaza br. 2 vidi da su ponuđeni krastavci težine 650 g.

Za lot 2 žalilac navodi da sa proizvođačem vina sarađuje dugi niz godina, te da dobro poznaje njihov asortiman, a onda kao dokaz dostavlja prepisku od 04.01.2020. godine (nakon dostavljanja osporene odluke) gdje dobavljača pita da li je on proizvođač grođa.



Za lot 5 stavka 17 (čaj nana) u koloni „proizvođački naziv" je navedeno „dominus nana 20 g" a na web stranici proizvođača „Mlađegs pak" d.o.o. Prnjavor se vidi da se isti zove „dominus nana - menta"

za stavku 59 (koka - kola) je navedeno da je proizvođač „Coca - Cola HBC B-H d.o.o." a na stranici Coca - Cola HBC B-H d.o.o. se vidi da je navedna firma ovlašteni punioničar i distributer koka - kola proizvoda, ali da Coca - Cola HBC B-H d.o.o. nije proizvođač istih.

za stavku 60 (fanta) je navedeno da je proizvođač „Coca - Cola HBC B-H d.o.o." a na stranici Coca - Cola HBC B-H d.o.o. se vidi da je navedna firma ovlašteni punioničar i distributer fan te, ali da Coca - Cola HBC B-H d.o.o. nije proizvođač iste.

Zbog svega naprijed navedenog, a uvažavajući činjenicu da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune Ugovorni organ je morao odbaciti ponudu koja ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije kao neprihvatljivu,a što je potvrđuje i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj JN2-03-07-1- 665-8/17 od 03.08.2017. godine:

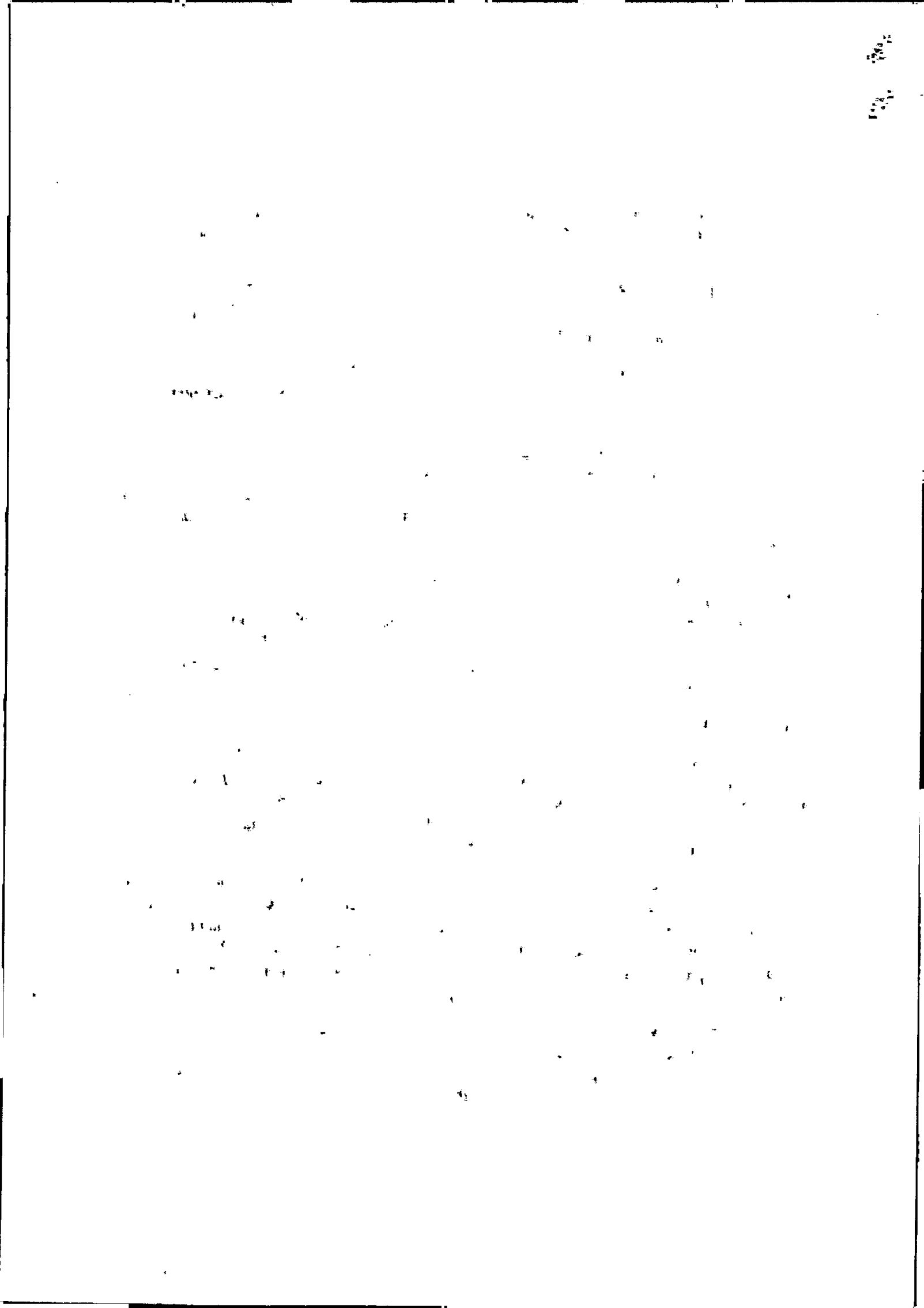
"Ovo tijelo je također stava kao i Sud BiH, koji je u svom obrazloženju u presudi broj: SI 3 U 021651 16 U od dana 18.05.2017. godine decidno naveo da je „postupak javne nabave strogo formalan postupak, a zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cijelosti biti ispunjeni", te da „Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa."

Ovo tijelo takođe upućuje na odredbu slanka 68. stav 4. tačka i) koji glasi:

(4)Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije." Iz naprijed navedenog, kao i iz citirane odredbe, Ugovorno tijelo je bilo dužno odbaciti ponude koje ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, vodeći se odredbama Zakona o javnim nabavama i stavovima iz obrazloženja Suda BiH."

Članom 57. stav 1) Zakona o javnim nabavkama Bill propisano da se u postupku javne nabavke ponuđači pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok je članom 68. stav 4) tačka (i) propisano da je Ugovorni organ dužan da odbaci ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupio jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima u ovoj javnoj nabavci poštujući osnovne principe navedene u članu 3. stav 1) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je utvrdio da je Žalba neosnovana, te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da istu odbije kao takvu. Za stavku 7 lota 4 ponuđen je „sir trapist" proizvođača „MFS Trade" d.o.o. a da je ugovorni organ provjerio da navedeni proizvođač ima u ponudi sir trapist dimljeni, sir trapist sa paprikom i sir trapist sa nanom, te da pri tome ugovorni organ nije tražio npr. Pojašnjenje ponude.



Za lot 5 stavka 17 (čaj nana) u koloni „proizvođački naziv" je navedeno „dominus nana 20 g" a na web stranici proizvođača „Mlađegs pak" d.o.o. Prnjavor se vidi da se isti zove „dominus nana - menta"

Za stavku 59 (koka - kola) je navedeno da je proizvođač „Coca - Cola HBC B-H d.o.o." a na stranici Coca - Cola HBC B-H d.o.o. se vidi da je navedna firma ovlašteni punioničar i distributer koka - kola proizvoda, ali da Coca - Cola HBC B-H d.o.o. nije proizvođač istih.

za stavku 60 (fanta) je navedeno da je proizvođač „Coca - Cola HBC B-H d.o.o." a na stranici Coca - Cola HBC B-H d.o.o. se vidi da je navedna firma ovlašteni punioničar i distributer fan te, ali da Coca - Cola HBC B-H d.o.o. nije proizvođač iste.

Zbog svega naprijed navedenog, a uvažavajući činjenicu da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune Ugovorni organ je morao odbaciti ponudu koja ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije kao neprihvatljivu,a što je potvrđuje i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj JN2-03-07-1- 665-8/17 od 03.08.2017. godine:

"Ovo tijelo je također stava kao i Sud BiH, koji je u svom obrazloženju u presudi broj: Sl 3 U 021651 16 U od dana 18.05.2017. godine decidno naveo da je „postupak javne nabave strogo formalan postupak, a zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cijelosti biti ispunjeni", te da „Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa."

Ovo tijelo takođe upućuje na odredbu slanka 68. stav 4. tačka i) koji glasi:

(4)Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije." Iz naprijed navedenog, kao i iz citirane odredbe, Ugovorno tijelo je bilo dužno odbaciti ponude koje ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, vodeći se odredbama Zakona o javnim nabavama i stavovima iz obrazloženja Suda BiH."

Članom 57. stav 1) Zakona o javnim nabavkama Bill propisano da se u postupku javne nabavke ponuđači pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok je članom 68. stav 4) tačka (i) propisano da je Ugovorni organ dužan da odbaci ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupio jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima u ovoj javnoj nabavci poštujući osnovne principe navedene u članu 3. stav 1) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je utvrdio da je Žalba neosnovana, te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da istu odbije kao takvu.



Za dokazivanje svojih tvrdnji, Ugovorni organ kao prilog je dostavio sledeća dokumenta:

1. Kopija Tenderske dokumentacije 6719/20
2. Kopija Odluke o pokretanju postupka javne nabavke 6719/20
3. Kopija Zapisnika o otvaranju ponuda broj 7239/20
4. Kopija Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 7239-2/20
5. Kopija Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 7496/20
6. Žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7496/20
7. Rješenje broj 280/20 od 19.01.2021. godine
8. Žalba na Rješenje broj 280/20 od 19.01.2021. godine
9. Kopija ponude „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina
10. Kopija ponude Proizvodnja voća i povrća „Kata" Dragica Stevanović s.p. Bijeljina
11. Rješenje Ureda za razmatranje žalbi u broj JN2-03-07-1-665-8/17 od 03.08.2017. godine

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi.

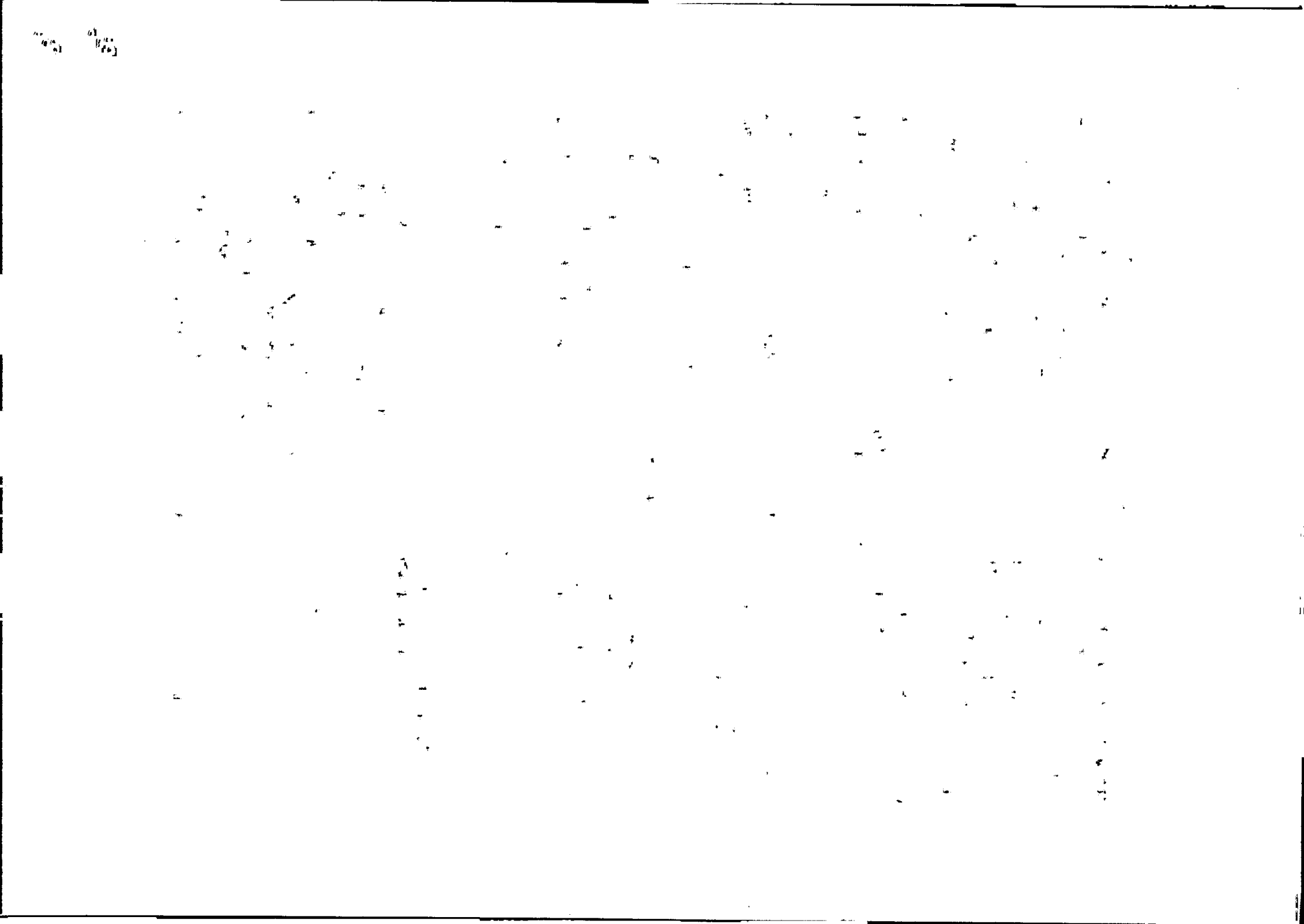
Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

U pogledu prvog žalbenog navoda, prvi žalbeni navod se odnosi na dio obrazloženja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7496/20 od 31.12.2020. godine u KM je navedeno da je žalitelj za LOT-ove 1,2,3,4 i 5 "isključen" iz postupka javne nabave u skladu sa članom 68. Stav (4)tačka i) Zakona o javnim nabavama BIH, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer se u obrazloženju predmetne Odluke navodi da žalitelj nije popunio Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavama BIH i Pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavama na način koji je propisan tenderskom dokumentacijom, jer nije upisan broj službenog glasnika. Obzirom da Ugovorno tijelo i u Rješenju po žalbi ostaje pri svom stavu, te navodi da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, međutim, nesporno da u pomenutim izjavama nije upisan broj Službenog glasnika, ali isto ne može predstavljati propust koji bi imao za posljedicu elminaciju ponuđača, pogotovo ako se uzme u obzir da su u predmetnim izjavama naveden tačn naziv predmetnog postupka, kao i naziv ugovornog organa koji provodi postupak. Naime, Rješenjem broj JN2-03-07-1-296-9/19 U od 12.10.2020. godine,



gdje između ostalog stoji i da "Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle ugovorni organ je dužan odbaciti ponudu, koja je nepotpuna, dakle ako nedostaje neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD".

U skladu sa navedenim pogrešan je stav ugovornog orana kojim navodi da..."je žalitelj za LOT-ove 1,2,3,4 i 5 isključen iz postupka javne nabave u skladu sa članom 68. Stav (4) tačka (i) Zakona o javnim nabavama BIH,

Vezano za žalbene navode žalitelja koje se odnose na Lot 1. , Lot 2., Lot 3., Lot 4. i Lot 5. Ugovorno tijelo potrebno je da brižljivo ocjeni formalno-procesne uvjete na strani ponuditelja, a potom primjenom odredbi članka 44 do 52 Zakona o javnim nabavama BIH (Službeni glasnik BIH 39/14), donijeti na zakonu utemeljenu odluku.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak da izvrši ponovnu evaluaciju pristiglih ponuda, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

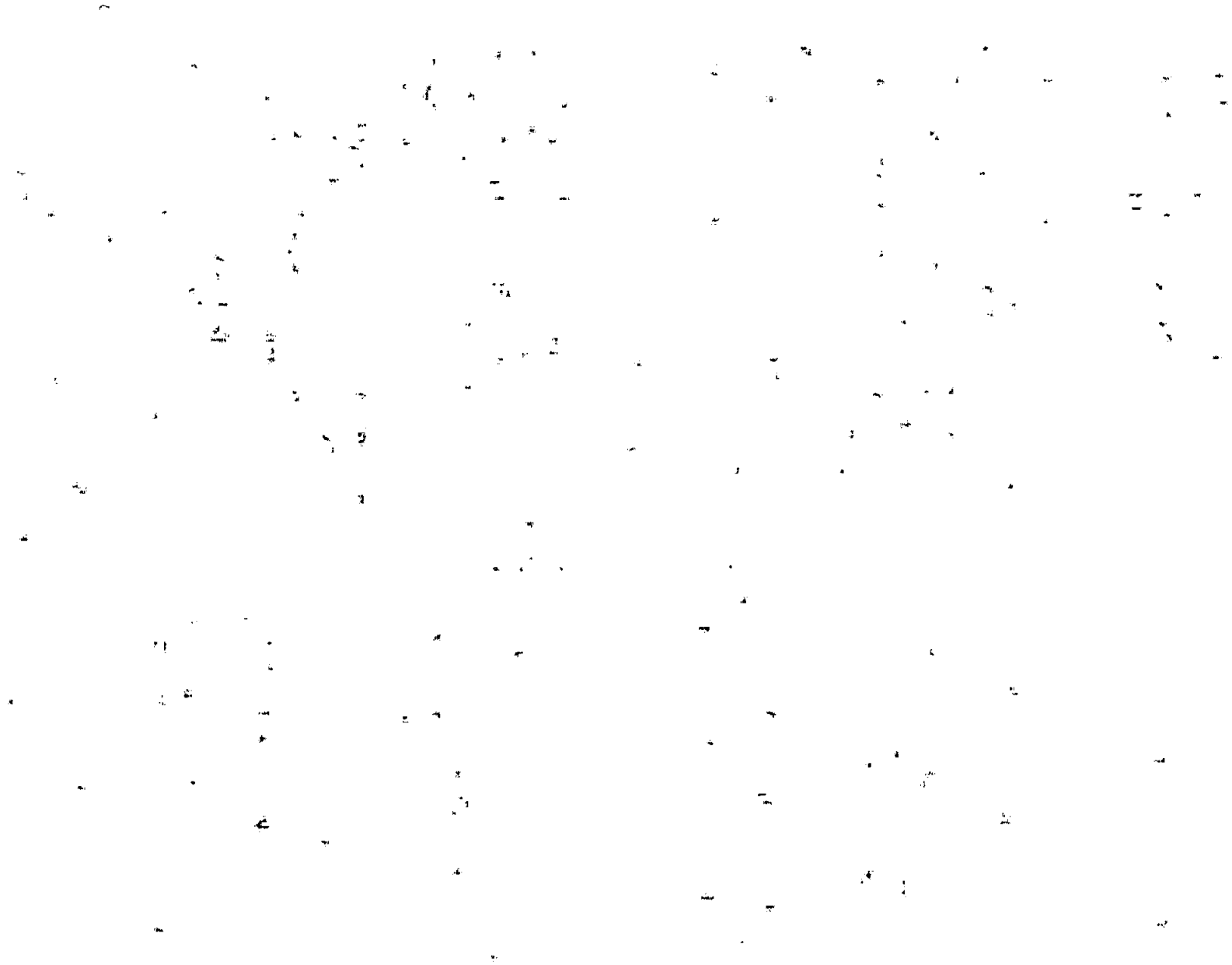
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. U skladu sa članom 3. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

$a_n \quad a_{n+1}$)



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina
-JZU Dom zdravlja Zvornik, Ul. Sime Perića br.1. 75400 Zvornik
- EVIDENCIJA
- A / A